



ԳՆՈՒՄՆԵՐԻ ԲՈՂՈՔԱՐԿՄԱՆ ԽՈՐՀՈՒՐԴ

ք. Երևան

09.03.2016թ.

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ ՀՀ գնումների բողոքարկման խորհրդի թիվ 19/16

ՀՀ գնումների բողոքարկման խորհրդի (այսուհետ նաև՝ Խորհուրդ) բողոքը քննող հանձնաժողովը՝ գործելով Խորհրդի անունից, քննելով «Պանտեռա Սիբյուրիթի» ՍՊԸ-ի 18.02.2016թ. ներկայացրած բողոքը (այսուհետ նաև՝ ԳԲԽ-19/16 բողոք), ինչպես նաև ուսումնասիրելով նշված բողոքը, «Արդարադատության ակադեմիա» ՊՈԱԿ-ի 25.02.2016թ. թիվ 031/գ-2016թ. գրությունը և կից ներկայացված փաստաթղթերի պատճենները, Ընթացակարգի Հրավերը, «Գնումների աջակցման կենտրոն» ՊՈԱԿ-ի 04.03.2016թ. ներկայացրած եզրակացությունը, պարզեց հետևյալը.

1. «Պանտեռա Սիբյուրիթի» ՍՊԸ-ի ներկայացրած փաստերը, հիմնավորումները և պահանջը

«Գնումների աջակցման կենտրոն» ՊՈԱԿ-ին 18.02.2016թ. ներկայացրած բողոքով «Պանտեռա Սիբյուրիթի» ՍՊԸ-ն (այսուհետ նաև՝ Ընկերություն) հայտնել է, որ 29.01.2016թ. մասնակցել է «Արդարադատության ակադեմիա» ՊՈԱԿ-ի (այսուհետ նաև՝ Պատվիրատու) կողմից պահանջարկային ծառայության ձեռքբերման նպատակով կազմակերպված «ԱԱ-ՊԸԾԶԲ-16/01» ծածկագրով պարզեցված ընթացակարգին (այսուհետ նաև՝ Ընթացակարգ) և առաջին փուլով ճանաչվել է հաղթող մասնակից: Երկրորդ փուլի համար պահանջվել է ներկայացնել անհրաժեշտ փաստաթղթերի փաթեթը, որն Ընկերության կողմից ժամանակին ներկայացվել է:

Ներկայացրած փաստաթղթերը Պատվիրատուի կողմից ուսումնասիրվելուց հետո պահանջվել է ներկայացնելու նաև պահանջների լիցենզիաները, ինչը հրավերով չի պահանջվել: Ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովը 11.02.2016թ. տեղի ունեցած նիստի N 5 արձանագրության 1.3 կետով որոշում է կայացրել մերժել «Պանտեռա Սիքյուրիթի» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված հայտը:

Ըստ Ընկերության՝ Պատվիրատուն խախտել է «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ՝ Օրենք) 5-րդ հոդվածի 4-րդ մասի և «Մասնավոր պահանջական գործունեության մասին» ՀՀ օրենքի 12-րդ հոդվածի 3-րդ մասի պահանջները:

Այսինքն, Պատվիրատուն պահանջի որակավորման վկայականից բացի, պահանջել է նաև պահանջի լիցենզիա, որը վերը նշված նորմերով նախատեսված չէ:

«Պանտեռա Սիքյուրիթի» ՍՊԸ-ն խնդրել է դադարեցնել Ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովի 11.02.2016թ. տեղի ունեցած նիստի N 5 արձանագրության 1.3 կետով կայացրած որոշումը:

2. «Արդարադատության ակադեմիա» ՊՈԱԿ-ի կողմից բողոքի վերաբերյալ ներկայացված փաստերը և հիմնավորումները

«Արդարադատության ակադեմիա» ՊՈԱԿ-ը 25.02.2016թ. թիվ 031/գ-2016թ. գրությամբ «Պանտեռա Սիքյուրիթի» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված բողոքի վերաբերյալ հայտնել է, որ 2016թ. պահանջական ծառայությունների ձեռքբերման նպատակով կազմակերպվել է «ԱԱ-ՊԸԾՁԲ-16/01» ծածկագրով պարզեցված ընթացակարգ:

Գնահատման հանձնաժողովի կողմից հաստատվել է «ԱԱ-ՊԸԾՁԲ-16/01» ծածկագրով պարզեցված ընթացակարգի հրավերի (այսուհետ՝ Հրավեր) տեքստը, որի ՄԱՍ 1-ի 2-րդ կետի 2.3 ենթակետի համաձայն՝ առաջին տեղ զբաղեցրած մասնակիցը, որպես պայմանագրի կատարման համար պահանջվող աշխատանքային ռեսուրսների նվազագույն պահանջ, պետք է իր աշխատակազմում ունենա ընդգրկված առնվազն 3 պահանջ:

Ընթացակարգին մասնակցելու նպատակով հայտ է ներկայացրել նաև «Պանտեռա Սիքյուրիթի» ՍՊԸ-ն: Հայտերի բացման նիստում գնահատող հանձնաժողովը

վերջինիս ճանաչել է առաջին տեղ զբաղեցրած մասնակից: Գնումների մասին ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված ժամկետներում Ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովը ծանուցել է նշված մասնակցին, որպեսզի վերջինս ներկայացնի որակավորման չափանիշները հավաստող փաստաթղթերը:

Պատվիրատուն նշել է, որ Ընկերության կողմից ներկայացված փաստաթղթերի ուսումնասիրության արդյունքում գնահատող հանձնաժողովն արձանագրել է անհամապատասխանություններ՝ հրավերի պահանջների նկատմամբ: Մասնավորապես, Ընկերության կողմից չի ներկայացվել պահնորդի կարգավիճակ ձեռք բերելու փաստը՝ որակավորումը հավաստող փաստաթղթերի պատճենները:

Վերջինիս կողմից ընդամենը ներկայացվել են «Բերկուտ» քոլեջում «Պահնորդական գործ» մասնագիտության ուսուցման դասընթացներ անցնելու վերաբերյալ վկայականներ:

Գնահատող հանձնաժողովը, ղեկավարվելով ՀՀ կառավարության 2011 թվականի փետրվարի 10-ի N 168-Ն որոշմամբ հաստատված «Գնումների գործընթացի կազմակերպման» կարգի (այսուհետ՝ Կարգ) 51-րդ կետի, ինչպես նաև հրավերի 8.1 կետի 8.1.2 ենթակետի պահանջներով, էլեկտրոնային ծանուցմամբ առաջարկել է մեկ աշխատանքային օրվա ընթացքում շտկել անհամապատասխանությունները, այն է՝ ներկայացնել պահնորդի կարգավիճակ ձեռքբերելու փաստը՝ որակավորումը հավաստող փաստաթղթերի պատճենները:

«Արդարադատության ակադեմիա» ՊՈԱԿ-ը հայտնել է, որ նշված ժամկետում Ընկերության կողմից վերը նշված թերությունը չի շտկվել՝ վերջինիս կողմից պահնորդների որակավորումը հավաստող փաստաթղթերի պատճենները չեն ներկայացվել:

Ըստ Պատվիրատուի՝ 18.02.2016թ. Ընկերության կողմից Կենտրոնին ներկայացված բողոքն անհիմն է, քանի որ Ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովն էլեկտրոնային ծանուցմամբ առաջարկել է մեկ աշխատանքային օրվա ընթացքում շտկել անհամապատասխանությունները, այն է՝ ներկայացնել պահնորդի կարգավիճակ ձեռքբերելու փաստը՝ որակավորումը հավաստող փաստաթղթերի պատճենները, այլ ոչ թե լիցենզիա, ինչպես նշված է վերջինիս կողմից ներկայացված բողոքում:

Հետևաբար անհիմն է բողոքի հիմքն այն մասին, որ Պատվիրատուի կողմից հետագայում ներկայացվել է պահանջ, որը չէր ներկայացվել հրավերով:

Ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովի կողմից որակավորումը հավաստող փաստաթղթերի պատճենների պահանջը բխում է «Մասնավոր պահնորդական գործունեության մասին» ՀՀ օրենքի 2-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 12-րդ հոդվածի 3-րդ մասի, 22-րդ հոդվածի, ինչպես նաև ՀՀ կառավարության 27.12.2012թ. թիվ 1671-Ն որոշմամբ հաստատված «Թիկնապահի և պահնորդի որակավորման ստուգման» կարգի 2-րդ, 21-րդ, 22-րդ կետերի պահանջներից:

Մասնավորապես, «Մասնավոր պահնորդական գործունեության մասին» ՀՀ օրենքի 2-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանվում է պահնորդ հասկացությունը, այն է՝ պահնորդը պահպանվող օբյեկտների մշտական և ժամանակավոր գտնվելու վայրերի շենքերի, շինությունների, կառույցների, դրանց հարող տարածքների, տրանսպորտային միջոցների պաշտպանություն իրականացնելու համար սույն օրենքով նախատեսված որակավորում ունեցող, թիկնապահական և պահնորդական գործունեություն իրականացնող կազմակերպությունում պայմանագրային հիմունքներով աշխատող և կանոնադրական խնդիրներ իրականացնող ֆիզիկական անձն է:

Պատվիրատուն հայտնել է, որ նույն օրենքի 12-րդ հոդվածի 3-րդ մասի պահանջների համաձայն՝ թիկնապահի և պահնորդի կարգավիճակ ձեռք բերելու և թիկնապահական և պահնորդական գործառույթներ իրականացնելու (այդ թվում՝ զենքի օգտագործմամբ և հատուկ միջոցների գործադրմամբ) իրավունք ունեն Հայաստանի Հանրապետության այն քաղաքացիները, ովքեր ունեն թիկնապահի կամ պահնորդի որակավորում:

Նշված իրավանորմերի վերլուծությունից հետևում է, որ պահնորդը դա այն անձն է, որը ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով ստացել է համապատասխան որակավորում:

«Մասնավոր պահնորդական գործունեության մասին» ՀՀ օրենքի 22-րդ հոդվածով սահմանվում է պահնորդի մասնագիտական ուսուցման, վերապատրաստման, որակավորման կարգը:

Նշված հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ պահնորդի մասնագիտական ուսուցումը, վերապատրաստումը, որակավորումը և որակավորման բարձրացումն իրականացնում են իրավաբանական անձ հանդիսացող և համապատասխան կրթական գործունեության լիցենզիա ունեցող հաստատությունները:

Վերոնշյալից հետևում է, որ հստակ տարանջատում է կատարված պահնորդի մասնագիտական ուսուցման և որակավորման միջև (հետևաբար և դրանցից յուրաքանչյուրի վերաբերյալ տրվող վկայականների միջև):

Պատվիրատուն հարկ է համարում նշել, որ ՀՀ կառավարության 30.08.2012թ. թիվ 1152-Ն որոշմամբ հաստատված «Մասնավոր պահնորդական գործունեության լիցենզավորման» կարգի 9-րդ կետի 3-րդ ենթակետի համաձայն՝ հայտատուն (իրավաբանական անձը) մասնավոր պահնորդական գործունեության իրականացման լիցենզիա ստանալու համար լիցենզավորվող մարմին է ներկայացնում պահնորդի և (կամ) թիկնապահի՝ համապատասխան որակավորման ստուգումը հավաստող փաստաթղթի, ինչպես նաև այդ անձանց անձնագրերի և նրանց հետ կնքված աշխատանքային պայմանագրերի պատճենները:

ՀՀ կառավարության 27.12.2012թ. թիվ 1671-Ն որոշմամբ հաստատված «Թիկնապահի և պահնորդի որակավորման ստուգման» կարգի 2-րդ կետի համաձայն՝ որակավորումը ստուգում է թիկնապահի և պահնորդի որակավորման ստուգման հանձնաժողովը:

Նույն կարգի 3-րդ կետի համաձայն՝ հանձնաժողովի կազմավորման կարգը և կանոնադրությունը հաստատվում են ՀՀ կառավարությանն առընթեր Հայաստանի Հանրապետության ոստիկանության պետի հրամանով:

Նույն կարգի 21-րդ կետի համաձայն՝ հանձնաժողովը որակավորման ստուգման դրական գնահատականների հիման վրա ընդունում է որոշում թեկնածուներին որակավորման ստուգման վկայականներ տալու մասին:

Նույն կարգի 22-րդ կետի համաձայն՝ որակավորման ստուգման վկայականի ձևը՝ ըստ թիկնապահի և պահնորդի որակավորումների, սահմանվում է ոստիկանության պետի հրամանով:

Պատվիրատուն հայտնել է նաև, որ վերոնշյալ նորմերի ուժով՝ հայտատուն (իրավաբանական անձը) նույնիսկ մասնավոր պահնորդական գործունեության

իրականացման լիցենզիա ստանալու համար պետք է ունենա աշխատանքային պայմանագրեր կնքած այն պահնորդի հետ, որին հանձնաժողովի որոշման հիման վրա տրվել է պահնորդների որակավորման ստուգման վկայական:

Մինչդեռ, Ընկերության կողմից ներկայացված որակավորման չափանիշների համապատասխանությունը հիմնավորող փաստաթղթերում ընդամենը ներկայացվել են վկայականներ այն մասին, որ Ընկերության հիմնական աշխատակազմում ներառված մասնագետները «Բերկուտ» քոլեջում անցել են «Պահնորդական գործ» մասնագիտության դասընթացներ:

Այսինքն, տվյալ դեպքում տրվել է վկայական մասնագիտության ուսուցման դասընթացներ անցած լինելու և ոչ թե որակավորում ստացած լինելու վերաբերյալ:

Ըստ Պատվիրատուի՝ հանգամանքն այն մասին, որ «Բերկուտ» քոլեջում «Պահնորդական գործ» մասնագիտության դասընթացներ անցած լինելը չի կարող նույնականացվել պահնորդի որակավորման ստուգումը հավաստող փաստաթղթերի հետ, բխում է նաև ՀՀ կառավարության 27.12.2012թ. թիվ 1671-Ն որոշմամբ հաստատված «Թիկնապահի և պահնորդի որակավորման ստուգման» կարգի 4-րդ կետի կարգավորումներից:

Մասնավորապես, վերոնշյալ կարգի 4-րդ կետի 3-րդ ենթակետի համաձայն՝ որակավորման ստուգմանը մասնակցելու համար թեկնածուն ներկայացնում է հետևյալ փաստաթղթերը՝ համապատասխան մասնագիտական կրթության վերաբերյալ ավարտական փաստաթուղթ՝ դիպլոմ կամ մասնագիտական պատրաստվածության, վերնպատրաստման և որակավորման բարձրացման դասընթացներ ավարտած լինելու վերաբերյալ համապատասխան փաստաթուղթ (վկայական, հավաստագիր և այլն):

Այսինքն, Ընկերության կողմից ներկայացված համապատասխան մասնագիտական կրթության վերաբերյալ ավարտական փաստաթուղթն ընդամենը հիմք է հանդիսանում պահնորդի կողմից հետագայում որակավորման ստուգմանը մասնակցելու և որակավորման ստուգման հանձնաժողովի կողմից համապատասխան վկայական ստանալու համար:

Ըստ Պատվիրատուի՝ մասնագիտական դասընթացներ անցած լինելը հավաստող վկայականների հիման վրա հնարավոր չէ փաստել Ընկերության համապատասխան աշխատակիցների պահնորդ հանդիսանալու փաստը:

3. ԳԲԽ-19/16 բողոքի վերաբերյալ «Գնումների աջակցման կենտրոն» ՊՈԱԿ-ի դիրքորոշումը

«Գնումների աջակցման կենտրոն» ՊՈԱԿ-ը Խորհրդին է ներկայացրել իր 04.03.2016թ. եզրակացությունը և առաջարկել է Ընկերության կողմից Կենտրոնին 18.02.2016թ. ներկայացված բողոքը մերժել:

4. ԳԲԽ-19/16 բողոքի քննության համար էական նշանակություն ունեցող փաստերը

ԳԲԽ-19/16 բողոքի քննության համար էական նշանակություն ունեն հետևյալ փաստերը՝

1. «Արդարադատության ակադեմիա» ՊՈԱԿ-ի կողմից պահնորդական ծառայությունների ձեռքբերման նպատակով կազմակերպվել է «ԱԱ-ՊԸԾՁԲ-16/01» ծածկագրով պարզեցված ընթացակարգ, որին մասնակցելու նպատակով մասնակցել է նաև «Պանտեռա Սիքյուրիթի» ՍՊԸ-ն:

2. Հրավերի ՄԱՍ I-ի 1-ին կետի համաձայն՝ նույն հրավերով նախատեսված ծառայությունը մատուցելու համար պահանջվել է անվտանգության բնագավառի **«Մասնավոր պահնորդական գործունեություն» ոլորտի լիցենզիա:**

3. Ընթացակարգին մասնակցելու նպատակով Ընկերության կողմից հայտով ներկայացվել է **«Մասնավոր պահնորդական գործունեության իրականացման» N 15 լիցենզիա՝ տրված Հայաստանի Հանրապետության կառավարությանն առընթեր Հայաստանի Հանրապետության ոստիկանության կողմից:**

4. Ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովի 29.01.2016թ. ժամը 15:00-ին տեղի ունեցած նիստի թիվ 2 արձանագրության 6-րդ կետով որոշվել է Ընթացակարգի

1-ին չափաբաժնով 1-ին տեղը զբաղեցրած մասնակից ճանաչել «Պանտեռա Սիքյուրիթի» ՍՊԸ-ին:

5. Ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովը 01.02.2016թ. էլեկտրոնային գրությամբ դիմել է Ընկերությանը և հայտնել, որ «Պանտեռա Սիքյուրիթի» ՍՊԸ-ն Ընթացակարգի արդյունքում ճանաչվել է առաջին տեղը զբաղեցրած մասնակից՝ խնդրելով ներկայացնել **հրավերով նախատեսված որակավորման չափանիշները հավաստող փաստաթղթերը:**

6. Ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովն, ուսումնասիրելով «Պանտեռա Սիքյուրիթի» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված որակավորման չափանիշների համապատասխանությունը հիմնավորող փաստաթղթերը, 09.02.2016թ. ժամը 10:00-ին տեղի ունեցած նիստի թիվ 4 արձանագրության 1-ին կետով որոշել է՝ հիմք ընդունելով Կարգի 51-րդ կետի, ինչպես նաև հրավերի 8.1 կետի 8.1.2 ենթակետի պահանջները՝ մեկ աշխատանքային օրով կասեցնել նիստը և առաջարկել «Պանտեռա Սիքյուրիթի» ՍՊԸ-ին շտկել անհամապատասխանությունը:

7. Որպես առաջին տեղը զբաղեցրած մասնակից «Պանտեռա Սիքյուրիթի» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացվել է առաջադրված աշխատակազմում ներգրավված մասնագետների՝ Պյոտր Կուցիկսի, Սարգիս Գրիգորյանի, Շաքրո Կյուրեղյանի և Արտակ Ուռույանի կողմից հաստատած գրավոր համաձայնությունները՝ իրականացվելիք աշխատանքներում վերջիններիս ներգրավվելու մասին, նշված մասնագետների անձնագրերի պատճենները, ինչպես նաև որպես որակավորումը հավաստող ՀՀ «Բերկուտ» ուսումնական կենտրոնի կողմից տրամադրված վկայականների պատճենները, ըստ որոնց նշված մասնագետներն անցել են «Պահնորդական գործ» մասնագիտության ուսուցման դասընթացներ «Բերկուտ» ուսումնական կենտրոնում:

8. Ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովը 11.02.2016թ. ժամը 10:00-ին տեղի ունեցած նիստի թիվ 5 արձանագրության՝

•1.1 կետով արձանագրել է, որ «Պանտեռա Սիքյուրիթի» ՍՊԸ-ի կողմից սահմանված ժամկետում չեն շտկվել անհամապատասխանությունները՝ չեն ներկայացվել **պահնորդի կարգավիճակ ձեռքբերելու փաստը՝ որակավորումը հավաստող փաստաթղթերի պատճենները:**

•1.3 կետով որոշել է մերժել «Պանտեռա Սիքյուրիթի» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված հայտը՝ հրավերի պահանջներին չհամապատասխանելու հիմքով և որակավորման չափանիշների համապատասխանությունը հիմնավորող փաստաթղթեր ներկայացնելու պահանջ ներկայացնել հաջորդաբար տեղ զբաղեցրած մասնակցին՝ «Ֆիլյոր» ՍՊԸ-ին:

9. «Պանտեռա Սիքյուրիթի» ՍՊԸ-ն 15.02.2016թ. ժամը 15:11-ին ահազանգել է «Գնումների աջակցման կենտրոն» ՊՈԱԿ-ի թեժ գծին և հայտնել, որ Ընթացակարգի հրավերով պահանջվել է ներկայացնել պահանջների որակավորման փաստաթղթերը, որոնք Ընկերության կողմից ներկայացվել են, սակայն «Պանտեռա Սիքյուրիթի» ՍՊԸ-ի հայտը մերժվել է, **քանի որ լիցենզիա չի ներկայացվել**, իսկ Ընթացակարգի հրավերով նման պահանջ (լիցենզիա) չի եղել: Ընկերությունը խնդրել է Պատվիրատուից պահանջել, որպեսզի վերջինիս հայտը ընդունվի և կնքվի պայմանագիր:

5. Խորհրդի հիմնավորումները և եզրահանգում

Քննելով «Պանտեռա Սիքյուրիթի» ՍՊԸ-ի 18.02.2016թ. ներկայացրած բողոքը, Խորհուրդը գտնում է, որ այն ենթակա է մերժման հետևյալ հիմնավորմամբ.

Օրենքի 5-րդ հոդվածի 4-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերի համաձայն՝ չեն կարող սահմանվել մասնակցի՝ գնումներին մասնակցելու իրավունքի և որակավորման հետ կապված այնպիսի չափանիշներ, որոնք՝

1) նախատեսված չեն նույն հոդվածով

2)խտրական են և սահմանափակում են մրցակցությունը՝ անհիմն կերպով բարդացնում կամ պարզեցնում են հնարավոր մասնակցությունը գնման գործընթացին:

«Մասնավոր պահանջական գործունեության մասին» ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ իրավաբանական անձինք իրավասու են զբաղվելու թիկնապահական և պահանջական գործունեությամբ միայն լիցենզիայի առկայության դեպքում:

Նույն օրենքի 12-րդ հեղվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ թիկնապահի և պահնորդի կարգավիճակ ձեռք բերելու և թիկնապահական և պահնորդական գործառույթներ իրականացնելու (այդ թվում՝ զենքի օգտագործմամբ և հատուկ միջոցների գործադրմամբ) իրավունք ունեն Հայաստանի Հանրապետության այն քաղաքացիները, ովքեր ունեն թիկնապահի կամ **պահնորդի որակավորում**:

Հրավերի ՄԱՍ I-ի 1-ին կետի համաձայն՝ նույն հրավերով նախատեսված ծառայությունը մատուցելու համար պահանջվում է անվտանգության բնագավառի «Մասնավոր պահնորդական գործունեություն» ոլորտի լիցենզիա:

Հրավերի 4.3 կետի «ե» ենթակետի համաձայն՝ մասնակիցը հայտով ներկայացնում է նույն հրավերով նախատեսված լիցենզիայի պատճենը:

Ընկերությունը բողոքով հայտնել է, որ Պատվիրատուն պահանջել է, որպեսզի Ընկերության կողմից ներկայացվի **պահնորդի լիցենզիա**, ինչը հրավերով չի պահանջվել, մինչդեռ «Մասնավոր պահնորդական գործունեության մասին» ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի համաձայն՝ **պահնորդական գործունեություն իրականացնելու համար լիցենզիայի առկայությունն անհրաժեշտ է**, ինչի առկայության վերաբերյալ պահանջ է սահմանվել նաև Հրավերով (Հրավերի ՄԱՍ I-ի 1-ին կետի):

«Պանտեռա Սիքյուրիթի» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացվել է **«Մասնավոր պահնորդական գործունեության իրականացման» N 15 լիցենզիա տրված 06.09.2014թ. Հայաստանի Հանրապետության կառավարությանն առընթեր Հայաստանի Հանրապետության ոստիկանության կողմից**, իսկ Ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովի կողմից Ընկերության հայտը մերժվել է այլ հիմքով, այն է՝ «Պանտեռա Սիքյուրիթի» ՍՊԸ-ի կողմից չեն ներկայացվել **պահնորդի կարգավիճակ ձեռքբերելու փաստը՝ որակավորումը հավաստող փաստաթղթերի պատճենները:**

Հետևաբար Խորհուրդը գտնում է, որ Ընկերության կողմից ներկայացրած բողոքն առարկայազուրկ է, քանի որ բողոքում ներկայացված փաստերը չեն համապատասխանում իրականությանը:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 48-րդ հոդվածի 5-րդ մասով՝ ՀՀ գնումների բողոքարկման խորհուրդը

Ո Ր Ո Շ Ե Ց


«Պանտեոնա Սիքյուրիթի» ՍՊԸ-ի 18.02.2016թ. ներկայացրած բողոքը մերժել:

ՀՀ գնումների բողոքարկման խորհրդի որոշումն իրավապարտադիր է:

ՀՀ գնումների բողոքարկման խորհրդի որոշումը կարող է բողոքարկվել դատական կարգով:

Բողոքը քննող հանձնաժողով՝

Նախագահ՝



Հայկ Կարապետյան

Անդամ՝



Հովհաննես Սերայդարյան