



ԳՆՈՒՄՆԵՐԻ ԲՈՂՈՔԱՐԿՄԱՆ ԽՈՐՀՈՒՐԴ

ք. Երևան

06.03.2013թ.

Ո Ր Ո Շ Ո Մ

ԳԲԽ-13/13 բողոքը քննող հանձնաժողովի

ԳԲԽ-13/13 բողոքը քննող հանձնաժողովը՝ գործելով գնումների բողոքարկման խորհրդի անունից, քննելով «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի կողմից 14.02.2013թ. և 19.02.2013թ. «Գնումների աջակցման կենտրոն» ՊՈԱԿ-ին ներկայացված բողոքը, ինչպես նաև ուսումնասիրելով ԳԲԽ-13/13 բողոքի վերաբերյալ «Գնումների աջակցման կենտրոն» ՊՈԱԿ-ի կողմից ներկայացված եզրակացությունը պարզեց.

1. «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված փաստերը, հիմնավորումները և պահանջը.

«Գնումների աջակցման կենտրոն» ՊՈԱԿ-ին ներկայացված բողոքով «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ն հայտնել է, որ ընկերությունը 08.02.2013թ. մասնակցել է «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ի կողմից անցկացված «ՀԱՆ-ՇՀԱՊՁԲ-11/21» ծածկագրով «Շրջանակային համաձայնագրերի միջոցով մարդատար ավտոմեքենայի ձեռքբերման» մրցույթին: Գնահատող հանձնաժողովի նիստին ներկա է գտնվել ընկերության ներկայացուցիչ Արման Թադևոսյանը: Տվյալ մրցույթին մասնակցել է նաև «Չեխ Ավտո» ՍՊԸ-ն: Գնային առաջարկների ուսումնասիրության ընթացքում արձանագրվել է, որ «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի գնային առաջարկը եղել է 13.110.000 (տասներեք միլիոն հարյուր տասը հազար) ՀՀ դրամ, իսկ մյուս մասնակից «Չեխ Ավտո» ընկերությունն առաջարկել է մարդատար ավտոմեքենա՝

17.520.000 (տասնյոթ միլիոն հինգ հարյուր քսան հազար) ՀՀ դրամ արժեքով: Արդյունքում հաղթող է ճանաչվել «Չեխ Ավտո» ՍՊԸ-ն, որը ներկայացրել էր ավելի թանկ գնային առաջարկ, քան «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի գնային առաջարկը, իսկ «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի հայտը մերժվել է՝ ներկայացված ավտոմեքենայի տեխնիկական հատկանիշները հրավերով սահմանված պահանջներին չհամապատասխանելու հիմքով:

«Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ն գտնում է, որ նշված որոշումը կայացվել է տրված հրավերի, «Գնումների մասին» օրենքի և ՀՀ կառավարության 2008թ. հուլիսի 24-ի թիվ 830 որոշման պահանջների խախտմամբ՝ մասնավորապես.

- «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ն՝ համարվելով 100% պետական սեփականությամբ փակ բաժնետիրական ընկերություն, «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 2-րդ հոդվածի 1-ին կետի դ. ենթակետի համաձայն, լիարժեք ձևով համարվում է պատվիրատու: Որպես այդպիսին, «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ն՝ հրավերում սահմանելով ավտոմեքենայի տեխնիկական չափորոշիչներ, պարտավոր էր խստորեն հետևել ՀՀ կառավարության 2008թ-ի հուլիսի 24-ի թիվ 830 որոշման պահանջներին, որոնց համաձայն, նույնիսկ ամենաբարձր՝ 1-ին խմբում ներառված անձանց համար գնվելիք ավտոմեքենաներին ներկայացվող տեխնիկական պահանջները շատ ավելի նվազ են, քան նշված է հրավերում: Մասնավորապես առավելագույն արժեքը սահմանված է 13.000.000 (տասներեք միլիոն) ՀՀ դրամ, իսկ երաշխիքային սպասարկման ժամկետը նախատեսված է նվազագույնը 36 (երեսունվեց) ամիս:

«Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ն հայտնել է, որ անհասկանալի է, թե ինչպես է «Չեխ Ավտո» ՍՊԸ-ն հաղթող ճանաչվել, եթե վերջինիս ներկայացված գնային առաջարկը էականորեն բարձր է ՀՀ կառավարության վերոգրյալ որոշմամբ նախատեսված առավելագույն չափից, ինչպես նաև առաջարկված երաշխիքային սպասարկման ժամկետը կազմել է 24 (քսանչորս) ամիս՝ նույն որոշմամբ սահմանված նվազագույն 36 ամսվա փոխարեն:

Ընկերությունը գտնում է, որ «Չեխ Ավտո» ՍՊԸ-ն՝ համաձայն ՀՀ կառավարության 2008թ-ի հուլիսի 24-ի թիվ 830 որոշման, չպետք է հաղթող ճանաչվեր անցկացված մրցույթում: Միաժամանակ «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ն նշել է նաև, որ հրավերում նշված տեխնիկական բնութագրերը կազմվել են «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի խախտմամբ:

Մասնավորապես քարշակումը (շարժաբերումը) նշված է «4x4 լիաքարշակ», սակայն անհասկանալի է, թե ինչու ծառայողական սեդան տիպի ավտոմեքենան անպայման պետք է ունենա «4x4 լիաքարշակ» տիպի ընթացքային մաս: Ակնհայտ է, որ այդ դրույթը հակասում է «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 12-րդ հոդվածի 2-րդ կետի 3-րդ ենթակետի պահանջներին:

• «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ն նշել է, որ տրամադրված հրավերի 3.4 կետում հստակ և սպառիչ ձևով նշված է, թե ինչպես է որոշվելու մրցույթի հաղթողը: Հաղթողը պետք է որոշվեր հայտեր ներկայացրած մասնակիցների թվից՝ նվազագույն գնային առաջարկ ներկայացրած մասնակցին նախապատվություն տալու սկզբունքով: Ընդ որում, հրավերում չկա որևէ հղում «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 31 հոդվածի 2-րդ հոդվածի 2-րդ ենթակետով նախատեսված դրույթներին: Այսինքն, մրցույթ անցկացնողն իր հրավերում հստակ և սպառիչ ձևով սահմանել է հաղթողին որոշելու կարգը՝ նվազագույն գնային առաջարկին նախապատվություն տալու միջոցով, ինչն իր հերթին նշանակում է, որ օրենքով նախատեսված հաղթողին որոշելու այլ տարբերակ ի սկզբանե չպետք է կիրառվեր, քանի որ օրենքում այդ տարբերակներն առանձնանում են «կամ» բառով: Մասնավորապես խոսքը գնում է տեխնիկական որոշ չափանիշներին «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի ներկայացրած հայտի չհամապատասխանելու հիմնավորմանը, որը՝ ի խախտումն հենց «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ի կողմից ներկայացրած հրավերի 3.4 կետի և «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 31 հոդվածի 2-րդ հոդվածի, ընդհանրապես անհիմն է և անօրինական: Ավելին գնահատող հանձնաժողովի 08.02.2013թ-ի թիվ 2 արձանագրության մեջ ընդհանրապես որևէ նշում չկա այն մասին, թե ինչու հանձնաժողովը նախապես տրված հրավերում հաղթողի որոշման հստակ սահմանված կարգը չի կիրառել, այլ կիրառել է մեկ այլ սկզբունք, որն՝ իր հիմնավորմամբ նույնիսկ, կրկին չի համապատասխանում «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 31 հոդվածի 2-րդ հոդվածի 2-րդ ենթակետի պահանջներին: Այսինքն, նույնիսկ այս դեպքում պարզ չէ, թե դրամական արտահայտությամբ չափվող ո՞ր ոչ գնային չափանիշներն են հիմք ընդունվել և արդյոք այդ չափանիշներին տրվող գործակիցների հանրագումարը ավելի բարձր է եղել «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի հայտի նմանատիպ մեթոդով հաշվարկված հանրագումարից: Ընկերությունը գտնում է, որ որոշումն ընդունվել է կամայականորեն՝ առանց օրինական հիմնավորման և հրավերի ու վերոգրյալ իրավական նորմերի ուղղակի խախտմամբ:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը, ինչպես նաև ղեկավարվելով մրցույթի հրավերի 5-րդ գլխի և «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 45, 46 և 48 հոդվածների դրույթները, «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ն խնդրել է ընդունել բողոքը քննության և կիրառել «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ի կողմից անցկացված «ՀԱՆ-ՇՀԱՊԶԲ-11/21» ծածկագրով «Շրջանակային համաձայնագրերի միջոցով մարդատար ավտոմեքենայի ձեռքբերման» մրցույթի գնման ընթացակարգի և գնահատող հանձնաժողովի 08.02.2013թ-ին ընդունված

զման իրականացման կասեցմանն ուղղված միջոցներ, մասնավորապես՝ չեղյալ համարել 08.02.2013թ-ի որոշումն ու վերոգրյալ մրցույթի արդյունքները:

«Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ն ի լրումն «Գնումների աջակցման կենտրոն» ՊՈԱԿ-ին 13.02.2013թ. N 30 ԱՄ գրությամբ ներկայացված բողոքի 15.02.2013թ. N 33 ԱՄ գրությամբ հայտնել է, որ ընկերությունը ցանկանում է առավել հստակեցնել վերոգրյալ բողոքում ներկայացված պահանջը և խնդրել է ընկերության վերջնական պահանջը քննարկել հետևյալ շարադրանքով. «Ղեկավարվելով հրավերի 5-րդ գլխի և «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 45, 46 և 48 հոդվածների դրույթները, «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ն խնդրում է ընդունել բողոքը քննության և դադարեցնել ու չեղյալ համարել «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ի կողմից անցկացված «ՀԱՆ-ՇՀԱՊՁԲ-11/21» ծածկագրով «Շրջանակային համաձայնագրերի միջոցով մարդատար ավտոմեքենայի ձեռքբերում» գնման ընթացակարգը կամ նշված գնման ընթացակարգի արդյունքում որպես հաղթող ճանաչել «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ին՝ որպես նվազագույն գնային առաջարկ ներկայացրած մասնակից, համաձայն գնման հրավերի պայմանների»:

2. «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ի կողմից բողոքի վերաբերյալ ներկայացված փաստերը և հիմնավորումները.

«Գնումների աջակցման կենտրոն» ՊՈԱԿ-ը 23.02.2013թ. N 05/033-370 գրությամբ դիմել է «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ին՝ խնդրելով կարծիք տալ «Գնումների աջակցման կենտրոն» ՊՈԱԿ-ում 14.02.2013թ. և 19.02.2013թ. «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված բողոքի վերաբերյալ:

«Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ն 27.02.2013թ. N 8.1-108 գրությամբ «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի կողմից «Գնումների աջակցման կենտրոն» ՊՈԱԿ-ին ներկայացված բողոքի վերաբերյալ հայտնել է, որ «Հայաէրոնավիգացիա» փակ բաժնետիրական ընկերության կարիքների համար շրջանակային համաձայնագրերի միջոցով մարդատար ավտոմեքենայի գնումն իրականացնելու նպատակով Ընկերության գլխավոր տնօրենի 24.22.2012թ.-ի թիվ 528 հրամանով գնումների մասին Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությամբ սահմանված կարգով կազմավորվել է պատասխանատու ստորաբաժանում:

«ՀԱՆՇՀԱՊՁԲ-11/21» ծածկագրով շրջանակային համաձայնագրերի միջոցով ընթացակարգը կազմակերպելու նպատակով «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ի գլխավոր տնօրենի 2013թ. հունվարի 29-ի թիվ 15 հրամանով ձևավորվել է գնահատող հանձնաժողով: Նշված ծածկագրով ընթացակարգի մասնակից «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի հայտը համաձայն հրավերի 1-ին մասի 8.1 կետի պահանջի գնահատվել է անբավարար և ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով մերժվել է:

«Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ն գտնում է, որ 29.01.2013թ. թիվ 15 հրամանով ձևավորված «ՀԱՆՇՀԱՊՁԲ-11/21» ծածկագրով ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովի որոշման դեմ «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի կողմից «Գնումների աջակցման կենտրոն» ՊՈԱԿ-ին 2013 թվականի փետրվարի 14-ին ներկայացված բողոքն անհիմն է և ենթակա չէ բավարարման հետևյալ պատճառաբանություններով.

1. «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 45 հոդվածի երրորդ մասի 1-ին կետի համաձայն յուրաքանչյուր անձ իրավունք ունի օրենքի համաձայն՝ նախքան պայմանագրի կնքումը բողոքարկելու պատվիրատուի և գնահատող հանձնաժողովի որոշումները Գնումների բողոքարկման խորհրդին: Ընդ որում, «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ն գտնում է, որ կարևորվում է ոչ թե բողոքի ստորագրման ամսաթիվը, այլ՝ բողոքի ներկայացման ամսաթիվը, որովհետև միայն իրավասու մարմինն բողոքի ներկայացումն է առաջացնում իրավական հետևանքներ: Բացի այդ, վերոնշյալ նորմի վերլուծությամբ ակնհայտ է, որ նորմը վերաբերում է ոչ թե պայմանագրի կնքմանը որպես փաստական և իրավաբանական գործողությունների համալիր, այլ այն վերաբերում է Պատվիրատուի կողմից պայմանագիր կնքելու իրավասության առաջացման պահին, քանզի ակնհայտ է, որ գրեթե անհնար է ապացուցել, թե կոնկրետ որ պահին է կնքվել պայմանագիրը:

Նույնիսկ այն դեպքում, երբ վերոնշյալ բողոքը քննության ընդունած մարմինը այլ ձևով է մեկնաբանում Օրենքի վերոնշյալ դրույթը, «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ն գտնում է, որ վեճի օբյեկտիվ և անաչառ քննության համար անհրաժեշտ էր մինչև բողոքը քննության ընդունելը «Հայաէրոնավիգացիա» փակ բաժնետիրական ընկերությունից պարզել ընթացակարգի արդյունքներով պայմանագիր կնքելու ժամը, առավել ևս, որ հրապարակված հայտարարությունում, որը Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությամբ սահմանված կարգով 19.02.2013թ. հրապարակվել է տեղեկագրում, նշված է, որ պայմանագիրը կնքվել է 14.02.2013թ., այսինքն՝ բողոքի ներկայացման ամսաթվին:

2. Չվիճարկելով «Հայաէրոնավիգացիա» փակ բաժնետիրական ընկերության «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի իմաստով պատվիրատու հանդիսանալու հանգամանքը,

...առասկանալի է, թե ինչ փոխկապակցվածություն ունեն գնումների մասին ՀՀ օրենսդրությունը և ՀՀ կառավարության 2008թ. հուլիսի 24-ի թիվ 830-Ն որոշումը: Բողոքաբեր կազմակերպությունը նշել է իր բողոքում, որ «Հայաէրոնավիգացիա» փակ բաժնետիրական ընկերությունը պարտավոր էր խստորեն հետևել ՀՀ կառավարության 2008թ. հուլիսի 24-ի թիվ 830-Ն որոշման պահանջներին, չփաստարկելով, թե ինչու և ինչպես պետք է «Հայաէրոնավիգացիա» փակ բաժնետիրական ընկերությունը կատարեր այն իրավական ակտի պահանջները, որի դրույթները փակ բաժնետիրական ընկերությունների նկատմամբ չեն տարածվում:

Համաձայն ՀՀ կառավարության 2008թ. հուլիսի 24-ի թիվ 830-Ն որոշման 1-ին կետի, որոշումը տարածվում է հետևյալ մարմինների ծառայողական ավտոմեքենաների նկատմամբ.

- պետական մարմինների,
- պետական հիմնարկների,
- պետական ոչ առևտրային կազմակերպությունների:

Պետական մարմինը պետական ապարատի բաղկացուցիչ մասն է, որն օժտված է պետաիշխանական լիազորություններով, գործում է պետության կողմից սահմանված կարգով և օժտված է պետության կողմից նրա խնդիրների և գործառույթների իրականացմանը:

Համաձայն «Պետական կառավարչական հիմնարկների մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 3-րդ հոդվածի առաջին մասի, հիմնարկն իրավաբանական անձի կարգավիճակ չունեցող կազմակերպություն է, որն ստեղծվում է Հանրապետության Նախագահին, օրենսդիր, գործադիր, դատական իշխանության մարմիններին, դատախազությանը, տեղական ինքնակառավարման մարմիններին, ինչպես նաև օրենքի հիման վրա ստեղծված՝ պետական կառավարչական գործառույթներ իրականացնող այլ պետական մարմիններին (այսուհետ՝ պետական մարմին) վերապահված լիազորությունների լիարժեք և արդյունավետ իրականացման և քաղաքացիական իրավահարաբերություններին նրանց մասնակցության ապահովման նպատակով:

Համաձայն «Պետական ոչ առևտրային կազմակերպությունների մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 3-րդ հոդվածի առաջին մասի, պետական կազմակերպությունը շահույթ ստանալու նպատակ չհետապնդող, իրավաբանական անձի կարգավիճակ ունեցող ոչ առևտրային կազմակերպություն է, որն ստեղծվում է միայն մշակույթի,

առողջապահության, սոցիալական, սպորտի, կրթության, գիտության, բնապահպանական և ոչ առևտրային այլ բնագավառներում գործունեություն իրականացնելու նպատակով:

Բաժնետիրական ընկերության հասկացությունը սահմանված է Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական օրենսգրքով և «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքով: Համաձայն «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 2-րդ հոդվածի առաջին մասի, բաժնետիրական ընկերություն է համարվում առևտրային կազմակերպություն հանդիսացող այն տնտեսական ընկերությունը, որի կանոնադրական կապիտալը բաժանված է ընկերության նկատմամբ բաժնետերերի պարտավորական իրավունքը հավաստիացնող որոշակի թվով բաժնետոմսերի:

«Իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 68-րդ հոդվածի երկրորդ մասը սահմանում է. «Ոչ ոք չի կարող կրել պարտականություններ, որոնք սահմանված չեն օրենքով, ինչպես նաև օրենքով ուղղակի նախատեսված դեպքերում՝ օրենսդրական այլ ակտերով: Պարտականությունների կատարման կարգը, պայմանները և ծավալը որոշում են օրենքով, իսկ օրենքով ուղղակի նախատեսված դեպքերում՝ օրենսդրական այլ ակտերով»: Նույն օրենքի 86-րդ հոդվածի առաջին մասի համաձայն իրավական ակտը մեկնաբանվում է դրանում պարունակվող բառերի և արտահայտությունների տառացի նշանակությամբ՝ հաշվի առնելով օրենքի պահանջները: Իրավական ակտի մեկնաբանությամբ չպետք է փոփոխվի դրա իմաստը:

Այսպիսով, ՀՀ կառավարության 2008թ. հուլիսի 24-ի թիվ 830-Ն որոշումը տարածվում է միայն պետական մարմինների, պետական հիմնարկների, պետական ոչ առևտրային կազմակերպությունների ծառայողական ավտոմեքենաների նկատմամբ և բողոքաբեր կազմակերպության պնդումը՝ իրավունքի այլ սուբյեկտների նկատմամբ դրա կիրառելիության վերաբերյալ, ակնհայտորեն անհիմն է և զուրկ որևէ իրավաբանական տրամաբանությունից:

«Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ն նշել է նաև, որ բողոքաբեր կազմակերպության հայտը չի բավարարել նույնիսկ իր կողմից մատնանշած ՀՀ կառավարության որոշման պահանջներին, մասնավորապես վերջինս հայտով առաջարկել է 2012թ. արտադրության մարդատար ավտոմեքենա, մինչդեռ ՀՀ կառավարության 2008թ. հուլիսի 24-ի թիվ 830-Ն որոշման 2-րդ կետի համաձայն ծառայողական ավտոմեքենաների արտադրության տարեթիվը պետք է համընկնի ձեռքբերման տարեթվի հետ: Ավելին, նույն որոշմամբ ամենաբարձր՝ 1-ին խմբում ներառված անձանց կարիքների համար գնվելիք

ավտոմեքենաների ընդհանուր գինը չի կարող գերազանցել 13 000 000 ՀՀ դրամը, մինչդեռ բողոքաբեր կազմակերպության գնային առաջարկը գերազանցել է 13 000 000 ՀՀ դրամը:

Վերոգրյալից երևում է, որ բողոքաբեր կազմակերպությունը հայտը պատրաստելիս գիտակցել է, որ ՀՀ կառավարության 2008թ. հուլիսի 24-ի թիվ 830-Ն որոշումը չի տարածվում «Հայաէրոնավիգացիա» փակ բաժնետիրական ընկերության կողմից շրջանակային համաձայնագրերի միջոցով մարդատար ավտոմեքենայի ձեռքբերման նկատմամբ, հակառակ դեպքում բողոքաբեր կազմակերպության հայտը առնվազն պետք է համապատասխաներ այն իրավական ակտի պահանջներին, որը բողոքաբեր կազմակերպության կողմից՝ բողոքում ներկայացված համոզմամբ, տարածվում է վերոնշյալ հարաբերությունների նկատմամբ:

3. Բողոքաբեր կազմակերպությունը իր բողոքում նշել է, որ ընթացակարգի հրավերով նշված տեխնիկական բնութագրերը կազմվել են «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի խախտմամբ, միակ փաստարկը բերելով, թե ինչու պետք է «Հայաէրոնավիգացիա» փակ բաժնետիրական ընկերությունը ձեռք բերի «4x4 լիաքարշակ» տիպի ընթացքային մասով ավտոմեքենա: Չհամարելով բողոքաբեր կազմակերպության նմանատիպ մոտեցումները որպես «Հայաէրոնավիգացիա» փակ բաժնետիրական ընկերության գործունեության մեջ միջամտելու փորձ, այնուամենայնիվ «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ն տեղեկացրել է, որ վերջինս ունի մի շարք շուրջօրյա ռեժիմով աշխատող հեռավոր օբյեկտներ և «4x4 լիաքարշակ» տիպի ընթացքային մասով ավտոմեքենան կոչված է լինելու ըստ անհրաժեշտության՝ ծառայողական նպատակներով, այդ թվում՝ ձմեռային ժամանակահատվածում, փոխադրելու ընկերության համապատասխան աշխատողներին դեպի ընկերության օբյեկտներ և հակառակը:

Ուստի, բողոքաբեր կազմակերպության կողմից մատնանշած «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 12 հոդվածի պահանջները ոչ թե խախտվել են, այլ դրանցով ղեկավարվելով է գնման ընթացակարգի պատասխանատու ստորաբաժանումը կազմել գնման առարկայի բնութագրերը, մասնավորապես համաձայն նույն հոդվածի երկրորդ մասի 4-րդ կետի՝ գնման առարկայի բնութագրերը պետք է լինեն օբյեկտիվորեն հիմնավորված եւ համարժեք լինեն այն կարիքին, որի բավարարման նպատակով կատարվում է տվյալ գնումը, որը և ապահովվել է:

4. Բողոքաբեր կազմակերպությունը իր բողոքում՝ մեջբերելով ընթացակարգի հրավերի 3.4 կետի երկրորդ նախադասությունը, հավանաբար ոչ միտումնավոր կերպով, չի շարադրել նշված կետի երկրորդ նախադասության բոլոր պահանջները, որի պարագայում

որով է առաջանալ թյուր կարծիք, որ ընթացակարգի ցանկացած մասնակից, որն առաջարկել է գնման առարկայի բնութագրին չհամապատասխանող ապրանք, որը կարող է բողոքաբեր կազմակերպության տրամաբանությամբ լինել նաև ոչ միայն մարդատար ավտոմեքենա, բայց միևնույն ժամանակ առաջարկել է ամենացածր գինը, կարող է հաղթող ճանաչվել նշված ընթացակարգով: Մինչդեռ, ընթացակարգի հրավերի 3.4 կետի երկրորդ նախադասությունը սահմանում է, որ հաղթողը՝ ընտրված մասնակիցը, որոշվում է հրավերին համապատասխանող հայտեր ներկայացրած մասնակիցների թվից՝ նվազագույն գնային առաջարկ ներկայացրած մասնակցին նախապատվություն տալու սկզբունքով»:

«Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 25-րդ հոդվածի առաջին մասի 4-րդ կետի համաձայն՝ հրավերը պետք է պարունակի գնման առարկայի բնութագրերը: Այսպիսով, գնման առարկայի բնութագրերը հանդիսանում են ընթացակարգի հրավերի բաղկացուցիչ մասը և մասնակցի կողմից գնման առարկայի բնութագրերին չհամապատասխանող առաջարկի դեպքում, մասնակցի հայտը չի համապատասխանի ընթացակարգի հրավերին:

5. «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 48-րդ հոդվածի առաջին մասի 4-րդ կետի համաձայն՝ պետք է ներկայացվի բողոք բերած անձի պահանջը: Բողոքաբեր կազմակերպությունը ինչպես իր 13.02.2013թ. Գնումների աջակցման կենտրոնի ՊՈԱԿ-ին ներկայացված բողոքում (մուտքագրվել է 14.02.2013թ.), այնպես էլ 15.02.2013թ. (մուտքագրվել է 19.02.2013թ.) նույն մարմնին հասցեագրված բողոքի լրացման մեջ ներկայացրել է իրարամերժ մի շարք պահանջներ, մասնավորապես բողոքաբեր կազմակերպության պահանջներն են.

- կիրառել գնման ընթացակարգի և գնահատող հանձնաժողովի 08.02.2013թ. ընդունված որոշման իրականացման կասեցմանն ուղղված միջոցներ,

- չեղյալ համարել գնահատող հանձնաժողովի 08.02.2013թ. ընդունված որոշումը,
- չեղյալ համարել մրցույթի արդյունքները:

Այնուհետև.

- դադարեցնել ու չեղյալ համարել գնման ընթացակարգը, կամ
- գնման ընթացակարգում որպես հաղթող ճանաչել «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ին:

Իրավասու է արդյո՞ք բողոքաբեր կազմակերպությունը ներկայացնել իրար հակասող պահանջներ, կամ բողոքը ներկայացնելուց հետո ներկայացնել էությամբ նոր պահանջ, այն է՝ պահանջել գնման ընթացակարգում որպես հաղթող ճանաչել «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ին, և եթե այո, ապա որո՞նք են դրանց իրավական հիմքերը:

6. Ի լրումն վերոնշյալի, «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ն հայտնել է, որ «Հայաէրոնավիգացիա» փակ բաժնետիրական ընկերությունը «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքով և դրա հիման վրա ընդունված այլ իրավական ակտերով սահմանված կարգով՝ շրջանակային համաձայնագրերի միջոցով մարդատար ավտոմեքենայի ձեռքբերման ընթացակարգի արդյունքներով 2013թ. փետրվարի 14-ին կնքել է մարդատար ավտոմեքենայի առուվաճառքի թիվ 2.17 պայմանագիրը, որի հիման վրա Վաճառողն արդեն իսկ մատակարարել է պայմանագրով նախատեսված մարդատար ավտոմեքենան, որը «Հայաէրոնավիգացիա» փակ բաժնետիրական ընկերության կողմից ընդունվել է շահագործման:

Ելնելով վերոգրյալից՝ «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ն խնդրել է «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված բողոքը համարել չհիմնավորված և ամբողջությամբ մերժել:

3. ԳԲԽ-13/13 բողոքի վերաբերյալ «Գնումների աջակցման կենտրոն» ՊՈԱԿ-ի դիրքորոշումը.

«Գնումների աջակցման կենտրոն» ՊՈԱԿ-ը հանձնաժողովին ներկայացրել է իր եզրակացությունը և առաջարկել է «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի կողմից 14.02.2013թ. և 19.02.2013թ. «Գնումների աջակցման կենտրոն» ՊՈԱԿ-ին ներկայացված բողոքը մերժել:

4. ԳԲԽ-13/13 բողոքի վերաբերյալ էական նշանակություն ունեցող փաստերը, ԳԲԽ-13/13 բողոքը քննող հանձնաժողովի հիմնավորումները և եզրահանգումները.

Հանձնաժողովն ուսումնասիրել է «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի (այսուհետև՝ նաև Ընկերություն) կողմից 14.02.2013թ. և 19.02.2013թ. ներկայացված բողոքը, «ՀԱՆ-ՇՀԱՊՁԲ-11/21» ծածկագրով շրջանակային համաձայնագրի միջոցով գնում կատարելու ընթացակարգի հրավերը (այսուհետև՝ նաև Հրավեր), «ՀԱՆ-ՇՀԱՊՁԲ-11/21» ծածկագրով շրջանակային համաձայնագրի միջոցով գնում կատարելու ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովի 08.02.2013թ. կայացած նիստի N 2 արձանագրությունը, նշված ընթացակարգին մասնակցելու նպատակով «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված

այսինքն, «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ի (այսուհետև՝ նաև Պատվիրատու) Կենտրոնին հասցեագրված 27.02.2013թ. N 8.1-108 գրությունը, «Գնումների աջակցման կենտրոն» ՊՈԱԿ-ի եզրակացությունը:

«Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ի կարիքների համար մարդատար ավտոմեքենայի ձեռքբերման նպատակով կազմակերպվել է «ՀԱՆ-ՇՀԱՊՁԲ-11/21» ծածկագրով շրջանակային համաձայնագրի միջոցով գնում կատարելու ընթացակարգ:

Նշված ծածկագրով ընթացակարգին մասնակցելու նպատակով մասնակցության հայտ են ներկայացրել «Կարկոմավտո» և «Չեխ Ավտո» ՍՊԸ-ները:

«ՀԱՆ-ՇՀԱՊՁԲ-11/21» ծածկագրով շրջանակային համաձայնագրի միջոցով գնում կատարելու ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովի 08.02.2013թ. կայացած նիստի N 2 արձանագրությամբ արձանագրվել է, որ «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի առաջարկած գինը կազմում է 13.110.000 ՀՀ դրամ, իսկ «Չեխ Ավտո» ՍՊԸ-ի առաջարկած գինը կազմում է 17.520.000 ՀՀ դրամ:

Նույն արձանագրության 1-ին կետով հանձնաժողովը որոշում է կայացրել մերժել «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված հայտը, քանի որ հայտով ներկայացված մարդատար ավտոմեքենայի տեխնիկական հատկանիշները չեն համապատասխանում հրավերով սահմանված պահանջներին:

1. «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ն Կենտրոնին ներկայացված բողոքով հայտնել է, որ «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի հայտը մերժելու որոշումը կայացվել է տրված հրավերի, «Գնումների մասին» օրենքի և ՀՀ Կառավարության 2008թ-ի հուլիսի 24-ի թիվ 830 որոշման պահանջների խախտմամբ, քանի որ «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ն՝ համարվելով 100% պետական սեփականությամբ փակ բաժնետիրական ընկերություն, «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 2-րդ հոդվածի 1-ին կետի դ. ենթակետի համաձայն, լիարժեք ձևով համարվում է պատվիրատու: Որպես այդպիսին, «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ն՝ հրավերում սահմանելով ավտոմեքենայի տեխնիկական չափորոշիչներ, պարտավոր էր խստորեն հետևել ՀՀ Կառավարության 2008թ-ի հուլիսի 24-ի թիվ 830 որոշման պահանջներին, որոնց համաձայն, նույնիսկ ամենաբարձր՝ 1-ին խմբում ներառված անձանց համար գնվելիք ավտոմեքենաներին ներկայացվող տեխնիկական պահանջները շատ ավելի նվազ են, քան նշված է հրավերում: Մասնավորապես առավելագույն արժեքը սահմանված է 13.000.000 (տասներեք միլիոն) ՀՀ դրամ, իսկ երաշխիքային սպասարկման ժամկետը նախատեսված է նվազագույնը 36 (երեսունվեց) ամիս, մինչդեռ «Չեխ Ավտո» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված

Համայն առաջարկը էականորեն բարձր է ՀՀ Կառավարության վերոգրյալ որոշմամբ նախատեսված առավելագույն չափից, ինչպես նաև առաջարկված երաշխիքային սպասարկման ժամկետը կազմել է 24 ամիս՝ նույն որոշմամբ սահմանված նվազագույն 36 ամսվա փոխարեն:

«Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ն 27.02.2013թ. N 8.1-108 գրությամբ հայտնել է, որ չվիճարկելով «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ի «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի իմաստով պատվիրատու հանդիսանալու հանգամանքը, անհասկանալի է, թե ինչ փոխկապակցվածություն ունեն գնումների մասին ՀՀ օրենսդրությունը և ՀՀ կառավարության 2008թ. հուլիսի 24-ի թիվ 830-Ն որոշումը: Բողոքաբեր կազմակերպությունն իր բողոքում նշել է, որ «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ն պարտավոր էր խստորեն հետևել ՀՀ կառավարության 2008թ. հուլիսի 24-ի թիվ 830-Ն որոշման պահանջներին, չփաստարկելով, թե ինչու և ինչպես պետք է «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ն կատարեր այն իրավական ակտի պահանջները, որի դրույթները փակ բաժնետիրական ընկերությունների նկատմամբ չեն տարածվում:

Համաձայն ՀՀ կառավարության 2008թ. հուլիսի 24-ի թիվ 830-Ն որոշման 1-ին կետի, որոշումը տարածվում է պետական մարմինների, պետական հիմնարկների և պետական ոչ առևտրային կազմակերպությունների ծառայողական ավտոմեքենաների նկատմամբ:

Պետական մարմինը պետական ապարատի բաղկացուցիչ մասն է, որն օժտված է պետախիշխանական լիազորություններով, գործում է պետության կողմից սահմանված կարգով և օժտված է պետության կողմից նրա խնդիրների և գործառույթների իրականացմանը:

Համաձայն «Պետական կառավարչական հիմնարկների մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 3-րդ հոդվածի առաջին մասի, հիմնարկն իրավաբանական անձի կարգավիճակ չունեցող կազմակերպություն է, որն ստեղծվում է Հանրապետության Նախագահին, օրենսդիր, գործադիր, դատական իշխանության մարմիններին, դատախազությանը, տեղական ինքնակառավարման մարմիններին, ինչպես նաև օրենքի հիման վրա ստեղծված՝ պետական կառավարչական գործառույթներ իրականացնող այլ պետական մարմիններին (այսուհետ՝ պետական մարմին) վերապահված լիազորությունների լիարժեք և արդյունավետ իրականացման և քաղաքացիական իրավահարաբերություններին նրանց մասնակցության ապահովման նպատակով:

Համաձայն «Պետական ոչ առևտրային կազմակերպությունների մասին» ՀՀ օրենքի 3-րդ հոդվածի առաջին մասի, պետական կազմակերպությունը շահույթ ստանալու նպատակ

տապանդոդ, իրավաբանական անձի կարգավիճակ ունեցող ոչ առևտրային կազմակերպություն է, որն ստեղծվում է միայն մշակույթի, առողջապահության, սոցիալական, սպորտի, կրթության, գիտության, բնապահպանական և ոչ առևտրային այլ բնագավառներում գործունեություն իրականացնելու նպատակով:

Բաժնետիրական ընկերության հասկացությունը սահմանված է ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքով և «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքով: Համաձայն «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 2-րդ հոդվածի առաջին մասի, բաժնետիրական ընկերություն է համարվում առևտրային կազմակերպություն հանդիսացող այն տնտեսական ընկերությունը, որի կանոնադրական կապիտալը բաժանված է ընկերության նկատմամբ բաժնետերերի պարտավորական իրավունքը հավաստիացնող որոշակի թվով բաժնետոմսերի:

«Իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 68-րդ հոդվածի երկրորդ մասը սահմանում է, որ ոչ ոք չի կարող կրել պարտականություններ, որոնք սահմանված չեն օրենքով, ինչպես նաև օրենքով ուղղակի նախատեսված դեպքերում՝ օրենսդրական այլ ակտերով: Պարտականությունների կատարման կարգը, պայմանները և ծավալը որոշում են օրենքով, իսկ օրենքով ուղղակի նախատեսված դեպքերում՝ օրենսդրական այլ ակտերով»: Նույն օրենքի 86-րդ հոդվածի առաջին մասի համաձայն՝ իրավական ակտը մեկնաբանվում է դրանում պարունակվող բառերի և արտահայտությունների տառացի նշանակությամբ՝ հաշվի առնելով օրենքի պահանջները: Իրավական ակտի մեկնաբանությամբ չպետք է փոփոխվի դրա իմաստը:

1-ին կետի վերաբերյալ.

«Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետև՝ նաև Օրենք) 2-րդ հոդվածի 1-ին մասի դ. ենթակետի համաձայն՝ պատվիրատու են պետության կամ համայնքների հիսուն տոկոսից ավելի բաժնեմաս ունեցող կազմակերպությունները:

ՀՀ կառավարության 24.07.2008թ. N 830-Ն որոշման 1-ին կետով հաստատվել են Հայաստանի Հանրապետության պետական մարմինների, պետական հիմնարկների և պետական ոչ առևտրային կազմակերպությունների ծառայողական (բացառությամբ պաշտոնատար անձանց կամ աշխատողների սպասարկման համար չնախատեսված հատուկ նշանակության) ավտոմեքենաների առանձին չափորոշիչները:

Գտնում ենք, որ թեև «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ն Օրենքի 2-րդ հոդվածի 1-ին մասի դ) ենթակետի համաձայն հանդիսանում է պատվիրատու, այնուամենայնիվ ՀՀ կառավարության 24.07.2008թ. N 830-Ն որոշման դրույթները չեն տարածվում վերջինիս նկատմամբ, քանի որ նշված որոշման որևէ կետով և որոշմամբ հաստատված հավելվածի որևէ խմբում հիշատակված չէ պետական բաժնեմաս ունեցող փակ բաժնետիրական ընկերությունների պաշտոնատար անձանց համար գնման ենթակա ծառայողական ավտոմեքենաների չափորոշիչներին վերաբերող որևէ պահանջ և «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի այն պնդումը, որ վերը նշված որոշման դրույթները տարածվում են «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ի նկատմամբ, անհիմն է:

Գտնում ենք, որ բողոքն այս հիմքով անհիմն է:

2. Բողոքաբեր կազմակերպությունը հայտնել է, որ հրավերում նշված տեխնիկական բնութագրերը կազմվել են «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի խախտմամբ: Մասնավորապես քարշակումը (շարժաբեռումը) նշված է «4x4 լիաքարշակ», սակայն անհասկանալի է, թե ինչու ծառայողական սեդան տիպի ավտոմեքենան անպայման պետք է ունենա «4x4 լիաքարշակ» տիպի ընթացքային մաս: Ակնհայտ է, որ նշված դրույթը հակասում է «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 12-րդ հոդվածի 2-րդ կետի 3-րդ ենթակետի պահանջներին:

Պատվիրատուն Կենտրոնին հասցեագրված 27.02.2013թ. N 8.1-108 գրությամբ հայտնել է, որ բողոքաբեր կազմակերպությունը իր բողոքում նշել է, որ ընթացակարգի հրավերով նշված տեխնիկական բնութագրերը կազմվել են «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի խախտմամբ, միակ փաստարկը բերելով, թե ինչու պետք է «Հայաէրոնավիգացիա» փակ բաժնետիրական ընկերությունը ձեռք բերի «4x4 լիաքարշակ» տիպի ընթացքային մասով ավտոմեքենա: «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ն տեղեկացրել է, որ վերջինս ունի մի շարք շուրջօրյա ռեժիմով աշխատող հեռավոր օբյեկտներ և «4x4 լիաքարշակ» տիպի ընթացքային մասով ավտոմեքենան կոչված է լինելու ըստ անհրաժեշտության՝ ծառայողական նպատակներով, այդ թվում՝ ձմեռային ժամանակահատվածում, փոխադրելու Ընկերության համապատասխան աշխատողներին դեպի Ընկերության օբյեկտներ և հակառակը: Ուստի, բողոքաբեր կազմակերպության կողմից մատնանշված «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 12-րդ հոդվածի պահանջները ոչ թե խախտվել են, այլ դրանցով ղեկավարվելով է գնման ընթացակարգի պատասխանատու ստորաբաժանումը կազմել գնման առարկայի բնութագրերը:

2-րդ կետի վերաբերյալ.

Կենտրոնում ս.թ. մարտի 5-ին ժամը 15:00-ին Կենտրոնի նախաձեռնությամբ N ԳԲԽ 13/13 բողոքի շրջանակներում կազմակերպված նիստի ընթացքում բողոքը քննող հանձնաժողովի քարտուղարի (այսուհետև՝ Քարտուղար) այն հարցին, թե ինչու է «ՀԱՆ-ՇՀԱՊՁԲ-11/21» ծածկագրով ընթացակարգի հրավերով՝ տեխնիկական բնութագրում, որպես ձեռքբերվող ավտոմեքենայի պահանջ սահմանվել «4x4 լիաքարշակ» չափորոշիչը, Պատվիրատուի ներկայացուցիչը պնդեց «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ի 27.02.2013թ. N 8.1-108 գրությամբ Կենտրոնին ներկայացված նույն փաստարկներն այն մասին, որ վերջինս ունի մի շարք շուրջօրյա ռեժիմով աշխատող հեռավոր և դժվարանցանելի օբյեկտներ և «4x4 լիաքարշակ» տիպի ընթացքային մասով ավտոմեքենայի անհրաժեշտությունը կայանում է Պատվիրատուի աշխատակիցների անվտանգ փոխադրումներն իրականացնելու համար, քանի որ «4x4 լիաքարշակ» տիպի ընթացքային մասով ավտոմեքենան առավել կայուն է վարելիս, անցանելիությունն ավելի բարձր է և հայտնեց, որ այդ օբյեկտների վերաբերյալ փաստաթղթերը կներկայացվեն մեկօրյա ժամկետում:

«Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ն 06.03.2013թ. N 8.1-115 գրությամբ Կենտրոնին է ներկայացրել ՀՀ կառավարության առընթեր անշարժ գույքի կադաստրի պետական կոմիտեի կողմից 15.04.2004թ. տրված Արմավիրի մարզի գյուղ Մուսալեռի N 1388772, 13.05.2004թ. տրված Սևան առագաստանավային բազայից արևմուտքի N 1408982, 01.06.2006թ. տրված Արարատի մարզի գյուղ Հովտաշատի N 221460, 11.12.2006թ. տրված ք. Գյումրիի, «Շիրակ» օդանավակայան թիվ 1-ի N 2269519, 16.11.2006թ. ՀՀ Արարատի մարզի գյուղ Ուրցալանջի N 2220900 և 18.01.2010թ. տրված Արագածոտնի մարզի գյուղ Եղիպատրուշի N 2670293 սեփականության վկայականների պատճենները:

Պատվիրատուի կողմից վերը նշված նույն գրությամբ ներկայացվել է նաև տեղեկանք, որտեղ նշված է, որ «ՀԱՆ-ՇՀԱՊՁԲ-11/21» ծածկագրով գնման ընթացակարգի պատասխանատու ստորաբաժանման կողմից ներկայացված գնման հայտում ներառված «4x4 լիաքարշակ» տիպի ընթացքային մասով ավտոմեքենա ձեռք բերելու անհրաժեշտությունը պայմանավորված է այն հանգամանքով, որ «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ն ունի մի շարք շուրջօրյա ռեժիմով աշխատող հեռավոր օբյեկտներ և «4x4 լիաքարշակ» տիպի ընթացքային մասով ավտոմեքենան կոչված է լինելու ըստ անհրաժեշտության՝ ծառայողական նպատակներով, այդ թվում՝ ձմեռային ժամանակահատվածում, փոխադրելու Ընկերության համապատասխան աշխատողներին դեպի Ընկերության օբյեկտներ և հակառակը:

«Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 12-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետի համաձայն՝ գնման առարկայի բնութագրերը պետք է լինեն օբյեկտիվորեն հիմնավորված և համարժեք լինեն այն կարիքին, որի բավարարման նպատակով կատարվում է տվյալ գնումը:

Գտնում ենք, որ «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ի կողմից ընթացակարգի հրավերում՝ տեխնիկական բնութագրում, «4x4 լիաքարշակ» ընթացքային մասով ձեռք բերման ենթակա ավտոմեքենայի սահմանումը օբյեկտիվորեն հիմնավորված է և համապատասխանում է այն կարիքին, որի բավարարման նպատակով կազմակերպվել է տվյալ գնումը:

Գտնում ենք, որ բողոքն այս հիմքով անհիմն է:

3. Բողոքաբեր կազմակերպությունը հայտնել է, որ տրամադրված հրավերի 3.4 կետում հստակ և սպառիչ ձևով նշված է, թե ինչպես է որոշվելու մրցույթի հաղթողը: Հաղթողը պետք է որոշվեր հայտեր ներկայացրած մասնակիցների թվից՝ նվազագույն գնային առաջարկ ներկայացրած մասնակցին նախապատվություն տալու սկզբունքով: Ընդ որում, հրավերում չկա որևէ հղում «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 31-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով նախատեսված դրույթներին: Այսինքն, մրցույթ անցկացնողն իր հրավերում հստակ և սպառիչ ձևով սահմանել է հաղթողին որոշելու կարգը՝ նվազագույն գնային առաջարկին նախապատվություն տալու միջոցով, ինչն իր հերթին նշանակում է, որ օրենքով նախատեսված հաղթողին որոշելու այլ տարբերակ ի սկզբանե չպետք է կիրառվեր, քանի որ օրենքում այդ տարբերակներն առանձնանում են «կամ» բառով: Մասնավորապես խոսքը վերաբերում է տեխնիկական որոշ չափանիշներին «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի ներկայացրած հայտի չհամապատասխանելու հիմնավորմանը, որը՝ ի խախտումն հենց «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ի կողմից ներկայացրած հրավերի 3.4 կետի և «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 31-րդ հոդվածի 2-րդ մասի, ընդհանրապես անհիմն է և անօրինական: Ավելին գնահատող հանձնաժողովի 08.02.2013թ-ի թիվ 2 արձանագրության մեջ ընդհանրապես որևէ նշում չկա այն մասին, թե ինչու հանձնաժողովը նախապես տրված հրավերում հաղթողի որոշման հստակ սահմանված կարգը չի կիրառել, այլ կիրառել է մեկ այլ սկզբունք, որն՝ իր հիմնավորմամբ նույնիսկ, կրկին չի համապատասխանում «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 31-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետի պահանջներին: Այսինքն, նույնիսկ այդ դեպքում պարզ չէ, թե դրամական արտահայտությամբ չափվող ո՞ր ոչ գնային չափանիշներն են հիմք ընդունվել և արդյոք այդ չափանիշներին տրվող գործակիցների հանրագումարը ավելի բարձր է եղել «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի հայտի նմանատիպ մեթոդով հաշվարկված հանրագումարից: Ընկերությունը գտնում է, որ որոշումն ընդունվել է

զամայականորեն՝ առանց օրինական հիմնավորման և հրավերի ու վերոգրյալ իրավական նորմերի ուղղակի խախտմամբ:

Պատվիրատուն Կենտրոնին հասցեագրված 27.02.2013թ. N 8.1-108 գրությամբ հայտնել է, որ բողոքաբեր կազմակերպությունը իր բողոքում՝ մեջբերելով ընթացակարգի հրավերի 3.4 կետի երկրորդ նախադասությունը, հավանաբար ոչ միտումնավոր կերպով, չի շարադրել նշված կետի երկրորդ նախադասության բոլոր պահանջները, որի պարագայում կարող է առաջանալ թյուր կարծիք, որ ընթացակարգի ցանկացած մասնակից, որն առաջարկել է գնման առարկայի բնութագրին չհամապատասխանող ապրանք, որը կարող է բողոքաբեր կազմակերպության տրամաբանությամբ լինել նաև ոչ միայն մարդատար ավտոմեքենա, բայց միևնույն ժամանակ առաջարկել է ամենացածր գինը, կարող է հաղթող ճանաչվել նշված ընթացակարգով: Մինչդեռ, ընթացակարգի հրավերի 3.4 կետի երկրորդ նախադասությունը սահմանում է, որ հաղթողը՝ ընտրված մասնակիցը, որոշվում է հրավերին համապատասխանող հայտեր ներկայացրած մասնակիցների թվից՝ նվազագույն գնային առաջարկ ներկայացրած մասնակցին նախապատվություն տալու սկզբունքով:

«Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 25-րդ հոդվածի առաջին մասի 4-րդ կետի համաձայն՝ հրավերը պետք է պարունակի գնման առարկայի բնութագրերը: Այսպիսով, գնման առարկայի բնութագրերը հանդիսանում են ընթացակարգի հրավերի բաղկացուցիչ մասը և մասնակցի կողմից գնման առարկայի բնութագրերին չհամապատասխանող առաջարկի դեպքում, մասնակցի հայտը չի համապատասխանի ընթացակարգի հրավերին:

ներկայացվել է 215/50:

3-րդ կետի վերաբերյալ.

Կենտրոնում ս.թ. մարտի 5-ին ժամը 15:00-ին Կենտրոնի նախաձեռնությամբ N ԳԲԽ 13/13 բողոքի շրջանակներում կազմակերպված նիստի ընթացքում Քարտուղարի այն հարցին, թե ինչ հիմքով է գնահատող հանձնաժողովը մերժել «Կարկումավտո» ՍՊԸ-ի ընթացակարգին մասնակցելու նպատակով ներկայացված հայտը, Պատվիրատուի ներկայացուցիչը պատասխանեց, որ Ընկերության հայտը մերժվել է մարդատար ավտոմեքենայի տեխնիկական հատկանիշները հրավերով սահմանված պահանջներին չհամապատասխանելու պատճառով, որի վերաբերյալ տեղեկատվությունը Կենտրոնին կտրամադրվի մեկօրյա ժամկետում:

«Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ն 06.03.2013թ. N 8.1-115 գրությամբ Կենտրոնին է ներկայացրել «ՀԱՆ-ՇՀԱՊԶԲ-11/21» ծածկագրով ընթացակարգի շրջանակներում

«Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի կողմից հայտով ներկայացված մարդատար ավտոմեքենայի տեխնիկական հատկանիշների ընթացակարգի հրավերով սահմանված պահանջներին չհամապատասխանելու մասին տեղեկանք, որով նշվել են կոնկրետ անհամապատասխանության հիմքերը:

Մասնավորապես «Հայաէրոնավիգացիա» ՓԲԸ-ն նշել է, որ վերջինիս կողմից պահանջվել է արտադրման տարեթիվը 2013, սակայն «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացվել է 2012թ., երկարությունը ոչ ավել քան 4840 մմ, ներկայացվել է 4850, լայնությունը ոչ ավել քան 1820 մմ, ներկայացվել է 1886, բարձրությունը ոչ ավել քան 1465 մմ, ներկայացվել է 1500, անվային բազան ոչ ավել քան 2770 մմ, ներկայացվել է 2850, ավտոմեքենայի քաշը հարմարանքներով ոչ պակաս քան 1660 կգ, ներկայացվել է 1612, ավտոմեքենայի լրիվ քաշը ոչ պակաս քան 2280 կգ, ներկայացվել է 2165, բեռնախցիկի ծավալը ոչ պակաս քան 560լ, ներկայացվել է 549, վառելիքի բաքի տարողությունը ոչ ավել քան 60 լ, ներկայացվել է 70, շարժիչի աշխ. ծավալը ոչ պակաս քան 3570 խորանարդ սմ, ներկայացվել է 2261, մխոցների դասավորությունը/քանակը վեաձև/6, ներկայացվել է շարային/4, կափույրների/փականների քանակը ոչ պակաս քան 24, ներկայացվել է 16, փոխանցման տուփը/ աստիճանների քանակը ավտոմատ/6 DSG, ներկայացվել է Ավտոմատ/6, քարշարկումը/շարժաբերումը 4x4 լիաքարշակ, ներկայացվել է առջևի, շրջադարձի տրամագիծը ոչ ավել քան 11, ներկայացվել է 11.6, ապակիները արևապաշտպանիչ, ներկայացվել է թույլ մգեցված, անվադողերի չափերը 225/45, ներկայացվել է 215/50:

«Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 31-րդ հոդվածի.

- 1-ին մասի համաձայն՝ հայտերը գնահատվում են հրավերով սահմանված կարգով: Բավարար են գնահատվում հրավերով նախատեսված պայմաններին համապատասխանող հայտերը, հակառակ դեպքում հայտերը գնահատվում են անբավարար եւ մերժվում են:

- 2-րդ մասի համաձայն՝ առաջին տեղը զբաղեցրած մասնակիցը որոշվում է՝

- 1) բավարար գնահատված հայտեր ներկայացրած մասնակիցների թվից՝ նվազագույն գնային առաջարկ ներկայացրած մասնակցին նախապատվություն տալու սկզբունքով, կամ

- 2) այն մասնակցին ընտրելու մեթոդով, որի առաջարկած գնին եւ ոչ գնային չափանիշներին տրված գործակիցների հանրագումարը ամենաբարձրն է: Այս մեթոդի կիրառման դեպքում հայտերը գնահատելիս, հրավերով սահմանած դեպքերում եւ կարգով, առաջարկվող գնից բացի հաշվի են առնվում ոչ գնային այլ չափանիշներ, որոնք հնարավոր է չափել դրամական արտահայտությամբ: Ոչ գնային չափանիշները պետք է

գոխկապակցված լինեն պայմանագրի առարկայի հետ եւ դրանց հարաբերական կշիռները ներկայացվեն հրավերի մեջ:

Հրավերի 3-րդ կետի 3.4 ենթակետի համաձայն՝ հայտերի բացման նիստում հանձնաժողովի կողմից որոշվում և հայտարարվում են ընտրված և երկրորդ ու երրորդ տեղերը զբաղեցրած մասնակիցները: Հաղթողը՝ ընտրված մասնակիցը, որոշվում է հրավերին համապատասխանող հայտեր ներկայացրած մասնակիցների թվից՝ նվազագույն գնային առաջարկ ներկայացրած մասնակցին նախապատվություն տալու սկզբունքով:

Այսինքն, Օրենքի 31-րդ հոդվածի և Հրավերի 3.4 ենթակետի վերլուծությունից պարզ է դառնում, որ ընթացակարգի հաղթողը՝ ընտրված մասնակիցը, հանդիսանում է հրավերին համապատասխանող հայտեր ներկայացրած մասնակիցների թվից նվազագույն գնային առաջարկ ներկայացրած մասնակիցը, իսկ տվյալ դեպքում «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի հայտը չի բավարարել ընթացակարգի հրավերի պահանջներին, որի արդյունքում Ընկերության հայտը մերժվել է:

Գտնում ենք, որ Հանձնաժողովի՝ «Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի հայտը մերժելու որոշումն իրավաչափ է, քանի որ վերջինիս հայտը չի բավարարել Հրավերի պահանջներին:

Գտնում ենք, որ բողոքն այս հիմքով անհիմն է:

Վերոգրյալի հիման վրա և հիմք ընդունելով «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 48-րդ հոդվածի 5-րդ մասը գնումների բողոքարկման խորհուրդը

Ո Ր Ո Շ Ե Ց

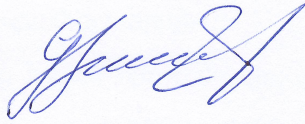
«Կարկոմավտո» ՍՊԸ-ի կողմից 14.02.2013թ. և 19.02.2013թ. Կենտրոնին ներկայացված բողոքը մերժել:

Գնումների բողոքարկման խորհրդի որոշումն իրավապարտադիր է:

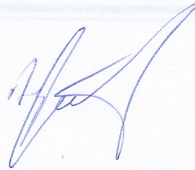
Գնումների բողոքարկման խորհրդի կայացրած որոշումը կարող է բողոքարկվել դատական կարգով:

Բողոքը քննող հանձնաժողովի՝

Նախագահ՝ Գայանե Գասպարյան



Անդամ՝ Էդվարդ Գրիգորյան



06.03.2013թ.

ՈՐՈՇՈՒՄ

ԳԲԽ-13/13 բողոքը քննող հանձնաժողովի

ԳԲԽ-13/13 բողոքը քննող հանձնաժողովը՝ գործերով գնումների բողոքարկման
նորմերի անուսից, քննելով «Կարկումավտո» ՍՊԸ-ի կողմից 14.02.2013թ. և 19.02.2013թ.
«Գնումների աջակցման կենտրոն» ՊՈԱԿ-ին ներկայացված բողոքը, ինչպես նաև
հանձնաժողովով ԳԲԽ-13/13 բողոքի վերաբերյալ «Գնումների աջակցման կենտրոն»
ՊՈԱԿ-ի կողմից ներկայացված եզրակացությունը պարզեց

1. «Կարկումավտո» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված ժապետերը, հիմնականում
անհիմնաբան են:

«Գնումների աջակցման կենտրոն» ՊՈԱԿ-ին ներկայացված բողոքով «Կարկումավտո»
ՍՊԸ-ն հայտնել է, որ ընկերությունը 08.02.2013թ. մասնակցել է «Հայաէրոնաֆիզացիա»
ԹԲԸ-ի կողմից անցկացված «ՀԱՆՆԱԿԱՊԳՐ-11/21» ծախսագրով «Ըրջանակային
համաձայնագրերի միջոցով մարդատար ավտոմեքենայի ձեռքբերման» մրցույթին:
Գնահատող հանձնաժողովի նիստին ներկա է գտնվել ընկերության ներկայացուցիչ Արման
Թադևոսյանը: Տվյալ մրցույթին մասնակցել է նաև «Չեխ Ավտո» ՍՊԸ-ն: Գնային
առաջարկների ուսումնասիրության ընթացքում արձանագրվել է, որ «Կարկումավտո» ՍՊԸ-ի
գնային առաջարկը եղել է 13,110,000 (տասներեք միլիոն հարյուր տասը հազար) ՀՀ դրամ,
իսկ մյուս մասնակից «Չեխ Ավտո» ընկերությունն առաջարկել է մարդատար ավտոմեքենա՝